Szigethalom Település Településrendezési eszközök módosítása általános egyeztetési eljárással v9 - véleményezés

E-TÉR-ben érkezett észrevételek
1. és 2. észrevétel Pest Megyei Önkormányzat 2026-08-13 10:37:17
Tisztelt Polgármester Úr! Szigethalom Város településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának módosításáról szóló, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 66. § (1) bekezdés szerinti elektronikus megkeresésre a dokumentáció átnézését követően Pest Vármegye Önkormányzatának nevében az alábbi véleményt adom a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény (Tftv.). 10 § (3) d), 19. § (1)-(2), 20. § (2) 25. § (2) a), 26. § a)-d) felhatalmazása alapján és teljesítése érdekében. **1**. A 16 db területen tervezett módosítási szándék az 5. sz. módosítást kivéve nem ellentétes • a Magyarország és egyes kiemelt térségek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (TrTv) előírásaival, • a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet előírásaival. **2**. A módosítási szándékok összhangban vannak a • a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletével (PmTrT), valamint • a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció (PmTK) céljaival is. **3**. A **13. sz. módosítást** is meg kell feleltetni a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 7. § (2) bekezdés előírásának: 7.§ (2) Zöldterület övezetből, mezőgazdasági terület övezetből és erdőterület övezetből új beépítésre szánt területet, vagy különleges beépítésre nem szánt területet kijelölni nem lehet, kivéve, ha legalább az **új kijelöléssel azonos mértékű és legalább azzal megegyező biológiai aktivitás értékű** zöldterület övezet, mezőgazdasági terület övezet vagy **erdőterület övezet kerül csereterületként kijelölésre** az új beépítésre szánt terület kijelölésével azonos település közigazgatási területén belül. … ***Tervezői válasz: A 13. sz. módosítás a 4. számú módosítással együtt (051/12- 051/15 hrsz.) megfelel az előírásnak, mivel itt 1,05 ha nagyságú területen a Különleges turisztikai területet Véderdővé „minősítjük vissza”.*** **4**. A térségi megfeleltetés igazolásának ellenőrzése sajnos nem lehetséges a módosítási területek térségi tervlapokon történő ábrázolása nélkül. Javasolt pótolni az ábrázolásokat a BATrT térségi szerkezeti tervlapján és az országos, illetve térségi övezeti tervlapokon is. ***Tervezői válasz: Az összhang igazolhatóságához a záróvéleményezési szakasz megkezdése előtt a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés szerinti összhangigazolási eljárást indítunk. A térségi területfelhasználási engedély alapján fognak készülni a tervlapok az igazoláshoz.***

5. Az alátámasztó munkarészben is szereplő TrTv 37. § (2) bekezdésében szereplő előírás alól sajnos nincs felmentés akkor sem, ha az érintett telek már beépített és minimális eltérést jelent a település nagyságához képest. „(2) * Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 200 méternél közelebb csak az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak a területrendezési hatósági eljárása során kiadott **területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki**." A módosításhoz a **területrendezési hatósági eljárás** szükséges, hacsak nem bizonyítható hitelesen, hogy rajzi hiba történt a TSZT és SZT elfogadására vonatkozó eljárásban, és véletlenül került a lakótelekre közpark jelölés. (Pl.: a véleményezési, partnerségi egyeztetési eljárásban valaki kifogásolta a jelenlegi állapotot, amit a Képviselő-testület támogatott, és mégis rajta maradt a közparki jelölés az ingatlanon. Vagy nem ebben az állapotban történt az egyeztetési eljárás, csak utólag került rá a jelölés véletlenül.) Ha a tévedés bizonyíhatóan „rajzi feldolgozási hiba", akkor a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 69. § (1) b) pont szerinti rajzi feldolgozási hiba rövid eljárásban javítható. Az eljárás megindításának lehetőségét mindenképp javasolt előzetesen az Állami Főépítésszel egyeztetni.

Tervezői válasz: Az záróvéleményezési szakasz megkezdése előtt a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pont szerint „új beépítésre szánt terület kivételes kijelölésére" eljárást indítunk a település közigazgatási határához 200 méternél közelebb eső új beépítésre szánt terület kijelölésére.

6. A javaslati munkarészben:

a) Az 1 és 2. sz. módosítás TSZT szerinti ábrázolása nem indokolt, hacsak nem szerkezeti jelentőségű gyűjtő utakról van szó. Elegendő a szabályozási tervlapon jelölni.

Tervezői válasz: A hatályos terven minden út ábrázolásra került, így – annak érdekében, hogy a terv következetes legyen – az új településterv elkészítéséig az utakat továbbra is ábrázoljuk.

b) A 4. sz. TSZT módosítás bemutatásában (valós 4. oldal, számozott 20. oldal) a 4. sz. módosítási javaslat a hatályos tervkivágatot tartalmazza, nem a javaslatot.

Tervezői válasz: Köszönjük, az észrevétel alapján javítottuk.

c) A 8. sz. módosítás bemutatásában (számozott 21. oldal) szintén a hatályos tervkivágat szerepel javasolt TSZT kivágat helyett is.

Tervezői válasz: Köszönjük, az észrevétel alapján javítottuk. Mivel a nyomvonal néhány méteres korrekciójáról van szó, az ebben a léptékben nem látható.

d) A 14. sz. módosítás bemutatásában (számozott 24. oldal) a módosítási javaslat a tervlapkivágatról csaknem egészében lemarad a kivágás pontatlansága miatt.

Tervezői válasz: A kivágat jó, hiszen csak az 573/1 hrsz-ú telken kell láthatónak lennie, hogy ott Zkk övezet kerül kijelölésre, ezért a javaslat kivágatának léptékén nem kívánunk változtatni.

7. A szabályozási tervlapváltozások vonatkozásában:

a) Felhívom a figyelmet arra, hogy a 3. sz. módosítás nemcsak a közterület megszüntetéséről szól, hanem a kertvárosi lakóövezet változásáról is (Lke1→Lke2) a gyalogúttól délkeletre (számozott 25. oldal). Ez a változás nem került bemutatásra, vagy rajzi hiba.

Tervezői válasz: A módosítás leírását kiegészítettük.

b) A 8. sz. módosítás bemutatásánál sem látszik eltérés a hatályos és a javasolt szabályozási terv között (számozott 27. oldal). Lehet, hogy a hatályos tervkivágat szerepel a javasolt helyett.

Tervezői válasz: A kivágat jó, mivel mindössze 147m² erdő kerül át az út egyik oldaláról a másikra azzal, hogy az út becsatlakozását a valóságos állapothoz igazítva kb. 2,6m-rel húztuk arrébb.

c) A 14. sz. módosítás bemutatásban (számozott 29. oldal) a módosítási javaslat tervlap kivágata szintén csak részlegesen mutatja be a változást, mert az lemaradt a tervlapkivágatról.

Tervezői válasz: A Kszabadidő övezet három telekből áll. Ebből csak az egyiken történik változás, az 573/1 hrsz-ú telken. A jobb láthatóság miatt készült a javaslat kivágata erre a területre nagyítva. Ha a teljes övezetet tennénk be, akkor az új Zkk övezet kevésbé lenne látható, hiszen az csak egy 12,5 m széles sáv.

8. Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2. sz. módosítás TSZT-en való ábrázolásának elhagyásával a TrTv. 39. §-nak való megfeleltetés is biztosítható.

Tervezői válasz: A hatályos terven minden út ábrázolásra került, így – annak érdekében, hogy a terv következetes legyen – az új településterv elkészítéséig az utakat továbbra is ábrázoljuk.

9. Mivel a 2. és a 11. sz. módosítással érintett terület hatályos területfelhasználása jelenleg is eltér a mezőgazdasági térséghez rendelhető területhasználattól nem jelent változást a mezőgazdasági térségnek való megfelelésben.

Tervezői válasz: Mint ahogy azt a tervanyagban is írtuk és már előre jeleztük is a mezőgazdasági térségtől való eltérést mindig a tervezett tervállapothoz képest számoljuk a hatályos törvényi tervlapokhoz viszonyítva. A hatályos terv nem a most hatályos MATrT szerint készült, a törvény változott. Ennek megfelelően a most hatályos tervtől való eltérést számoljuk, a most tervezett területfelhasználásokkal. Álláspontunk szerint az, hogy korábban is volt eltérés, nem mentesít minket az alól, hogy továbbra is eltérésként számoljuk a területet, hiszen nem lett mezőgazdasági térség belőle. A tervben is jeleztük, hogy ha nem is vennénk a mostani eltéréseket eltérésnek, akkor sem felelnénk meg az éppen hatályos törvénynek.

Az összhang igazolhatóságához a záróvéleményezési szakasz megkezdése előtt a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés szerinti összhangigazolási eljárást indítunk.

10. A TrTv. szerint az erdőtérségnek való megfeleltetés az erdők övezetének való megfeleltetést jelenti, azonban a két megfeleltetésnél bemutatott számítás eltér (számozott 33. és 41. oldal).

Tervezői válasz: Mind az erdők övezetével, mind az erdőtérséggel való egyezést újra megvizsgáltuk. A TrTv számait módosítottuk a digitális adatszolgáltatás szerintire és az eltéréseket is újra számoltuk. TrTv-ben megadott területek méretében és a digitális adatszolgáltatásnál adott lehatárolásoknál is látható, hogy az erdők övezete és az erdőtérség nem teljesen egyezik. (Pl. települési térségen belül is van erdők övezete.) Van olyan erdőövezetként jelölt terület, amely települési térségen belül fekszik és kertvárosias lakóterület területfelhasználást kapott már a korábbi tervekben, de van olyan erdő is, amely a két lehatárolásban is erdő, de a kettőben nem egyezik a lehatárolás mértéke. Ezekből következően nem egyezhet meg a két számítás.

Az összhang igazolhatóságához a záróvéleményezési szakasz megkezdése előtt a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés szerinti összhangigazolási eljárást indítunk.

11. Megjegyzem, hogy a jóváhagyandó munkarészben a települési térség növekményére vonatkozó előírás igazolása (TrTv 40. § (1) bekezdés) akkor is javítandó, amennyiben az 5. sz. módosítás a jelen eljárásban kizártnak tekintendő.

a) A 4. sz módosítás miatt is érdemes elvégezni a számítást, mert az eddig rögzített eltérés csökkenhet a beépítésre szánt területből való visszalépés miatt.

b) A települési térség növekményében bekövetkező változásokat bemutató táblázatban az összesítő sor hibás, mert az csak a jelenlegi (5. sz. módosítás) eltérés értékét mutatja, nem a korábbiakkal együtt összesített (11 ha feletti) értéket.

Tervezői válasz: Köszönjük, javítottuk.

12. Felhívom a figyelmet még, hogy a határozattervezetben:

a) A 7) (3) pont nem elégséges igazolás a TrTv 37. § (2) bekezdés szerint (részletesen a vélemény 3. pontjában kifejtve).

Tervezői válasz: Köszönjük, javítjuk az alábbiak szerint:

A 4. számú módosítással (051/12- 051/15 hrsz.) megfelelünk ennek az előírásnak, mivel itt 1,05 ha nagyságú területen a Különleges turisztikai területet Véderdővé „minősítjük vissza”.

b) A 7) (9) pontban szereplő állítás ellentmondásban van az alátámasztó javaslati munkarészben szereplővel (számozott 37. oldal, a Trtv 39. § (1) bekezdés igazolása).

Tervezői válasz: Köszönjük, javítottuk.

c) Nem értelmezhető az alábbi kijelentés a 6) c) pont: „a tervezett módosítás vonatkozásában nem értelmezhető feltétel a kijelölés helye és mértéke okán.”

Tervezői válasz: Köszönjük, javítottuk.

13. ***Amennyiben a 13. sz. módosítás Méptv. előírásának való megfeleltetés megtörténik, valamint a javítások is elvégzésre kerülnek az 5. sz. módosítási szándékot kivéve a javaslatok ellen kifogást nem emelek.***

Tervezői válasz: Köszönjük.

Budapest, 2026. augusztus 12.

Üdvözlettel: Szabó István

3. észrevételek Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 2026-08-25 09:31:07
Csatolmány: 020510-0011-2026_aláírt.pdf

A tárgyi témában az E-téren megküldött TRE módosítással kapcsolatban véleményezésre küldött egyeztetési anyagot köszönettel megkaptuk. A tervezett módosításokkal kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adjuk:

A településrendezési eszközök módosítása kapcsán kérjük a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek a betartását.

Továbbá kérjük, hogy az egyeztetésről készült jegyzőkönyv egy példányát szíveskedjenek megküldeni részünkre.

Üdvözlettel:
Mészáros László
igazgató

Tervezői válasz: A véleményezést lezáró határozatot és tervezői válaszokat megküldjük.

4. észrevételek Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály 2026-08-11 11:13:13
Csatolmány: 10343_2026.pdf

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a **Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.**

Jelen állásfoglalást, mint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet) 11. melléklet táblázat 21. sorában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 74. § (2) bekezdés h) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. sz. melléklet 15. sor b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Jelen állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2026. (VII.27.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat 55. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

Tisztelettel:
Dr. Ruszin-Szendi Romulusz
honvédelemért felelős miniszter
nevében és megbízásából
Koós Tamás alezredes
településrendezési és térképészeti hatósági
osztályvezető

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.

5. észrevételek Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK) 2026-08-11 14:19:57
Csatolmány: NNGYK_62326-2_2026_Szigethalom.pdf

Tisztelt Polgármester Úr!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „érintettség esetén", nem „minden" esetben vesz részt.

Szigethalom Város településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek.

Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK) kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni. Az eljárás további szakaszában az NNGYK csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Dr. Oroszi Beatrix
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából
Német Balázs
osztályvezető

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.

6. észrevételek Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály 2026-08-27 14:09:57
Csatolmány: BP_PNEF_01524_4_2026_Szigethalom_településr_GYT_véleményezés_E-TÉR_alairt.pdf

A településen **természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.**

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.
7. észrevételek Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály 2026-08-27 14:08:28 - BP/PNEF/02240-3/2025 iktatószámú korábbi válasz **Csatolmány: BP_PNEF_01524_3_2026_MELLÉKLET_Szigethalom_KÖZEG_KV_alairt.pdf**
Tervezői válasz: Lásd 9. pont.
8. észrevételek Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály 2026-08-27 14:07:33 – BP/PNEF/02240-3/2025 iktatószámú korábbi válasz **letöltési igazolása** **Csatolmány: BP_PNEF_01524_3_2026_MELLÉKLET_Letöltési.pdf**
Tervezői válasz: Lásd 9. pont.
9. észrevételek Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály 2026-08-27 14:06:27 **Csatolmány: BP_PNEF_01524_3_2026_Szigethalom_településrend_E_TÉR_KÖZEG_alairt.zip**
A dokumentációban leírtak szerint: „Beérkezett észrevételek a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés szerinti várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése – Szigethalom város településrendezési eszközeinek 4. számú módosítására vonatkozóan (...) 3 (...) A beérkezett válasz csak a 10. pontban lévő szakkérdésre ad választ, a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II. 1. c) pontja szerinti feladatkörében nem.” BFKH megjegyezni kívánja, hogy a fenti ügyre vonatkozó – 2025. december 22-én kelt, BP/PNEF/02240-3/2025 iktatószámú – válaszát az Önkormányzat részére megküldte, melyet a BFKH rendelkezésére álló letöltési igazolás alapján az Önkormányzat 2026. január 05-én átvett. A tárgyi ügyben megküldött tervezet ellen a BFKH **közegészségügyi szempontból kifogást nem emel** az alábbi észrevételekkel: A módosítás során az ivóvízellátás és a szennyvízelvezetés biztosítása szükséges. Az ivóvíz minőségének meg kell felelnie az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet előírásainak. Szigethalom – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján – felszín alatti víz szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település. A fentiek miatt a módosítás során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet) szerint: „24. § (1) Az egyedi szennyvíztisztításra lehatárolt területek közé tartoznak a) az agglomerációba a Nemzeti Települési Szennyvíz-elvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról, valamint a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programmal összefüggő szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló kormányrendelet szerint nem tartozó települések, illetve településrészek, lakott területek, b) az agglomerációba tartozó települések azon részei, ahol közműves szennyvízelvezető művek létesítése a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programmal összefüggő szennyvízelvezetési

agglomerációk lehatárolásáról szóló kormányrendelet szerint nem indokolt.” A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet (25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet) 1. mellékletében Szigethalom település is feltüntetésre került, így az nem tartozik az egyedi szennyvíztisztításra lehatárolt területek közé, ezért egyedi szennyvíztisztítót kizárólag a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint lehet létesíteni.

A BFKH jelen véleményét a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.

BFKH jelen levél mellékleteként megküldi az általa BP/PNEF/02240-3/2025 iktatószámon kiadott dokumentumot, valamint annak – Önkormányzat részéről történt – letöltéséről szóló igazolást.

Tervezői válasz: Köszönjük, a településrendezési eszközöket érintő észrevételeket a terv már tartalmazza.

10. észrevételek Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2026-08-28 14:39:52
Csatolmány: dinpi_1358_4_2026alairt.pdf

Szigethalom Város településrendezési eszközeinek 4. számú, 16 részterületre vonatkozó módosításával kapcsolatban az E-TÉR felületre feltöltött tervdokumentáció alapján Igazgatóságunk az alábbi állásfoglalást adja:

A tervezett módosítás célja: 1. 052/8 hrsz., a volt laktanya területén közút kiszabályozása. 2. A 051/10 hrsz-on közjóléti erdőből 12 m széles közút kiszabályozása közlekedési területként. 3. A Fiumei utca és Rejtő köz összekötésére korábban kiszabályozott 14 m széles utca törlése a 040/45, 040/44 hrsz-ról (a 040/41 hrsz. ezen a szakaszon csak gyalogútként kerül szabályozásra). A Rejtő köz 12 m szélességében történő kiszabályozásra. A 040/31 hrsz. visszakerül közútba. 4. Az Erdő utca menti 051/15- 051/12 hrsz-ú ingatlanok különleges turisztikai területből véderdőbe történő átsorolása csereerdősítés céljából. 5. A zöldterületként szabályozott 4372 hrsz-ú ingatlanon lakóterület kijelölése, mert a telken épület áll. 6. A Wass Albert utca szélességének csökkentése a valós, kialakult szélességre (14 m). 7. Az 5354, 5355/1-5 hrsz-ú teleksor kialakítható telekméretének a jelenlegi 600 m2 helyett 6000 m2 nagyságban történő szabályozása. A telkek Lke6 övezetből Lke5 övezetbe kerülnek. 8. A Szabadka utca szabályozásának a valósághoz történő igazítása. 9. Mű út - Kossuth Lajos u.- Fiumei u. - Széchenyi u. által határolt két tömb és a Fiumei út mentén, a Széchenyi és a Horváth utcák között településszerkezeti tervi területhasználata a szabályozási terv szerinti lakóterületre történő módosítása. 10. A Bagoly utca két oldalának azonos övezetbe való sorolása, azaz a 3309/19-3309/27 hrsz-ú telkek Lke4 övezetből Lke6 övezetbe sorolása. 11. A 3308 hrsz-ú véderdő közjóléti erdőbe történő átsorolása. 12. Szigethalom É-i ipari területen a 30 m és 22 m széles gyűjtőutak megtartása, a feltáró utak törlése, a tömbökben kialakuló magánutak szélességének szabályozása a HÉSZ-ben. 13. A 4171 hrsz-ú jelenleg közjóléti erdőterületben lévő volt Sporttelep aszfaltozott területén vendéglátó egységek létesítése érdekében különleges beépítésre nem szánt erdei vendéglátó övezetbe történő sorolása. 14. 573/1 hrsz-ú Dísz tér egy részének zöldterületbe történő visszasorolása. 15. A Csokonai Mihály

utca és a Kölcsey Ferenc utca sarkán lévő Gere tanya telkén jelölt telekosztás és a kiszabályozott út törlése a telek lakossági szándékoknak megfelelő felosztása és beépíthetősége érdekében. 16. A Dunasoron, a Bográcz utca sarkán lévő 3812/1, 3813 és 3821 hrsz-ú telkek átsorolása Vt-2-ből Vt-4 építési övezetbe, ami jobban megfelel a kisméretű telkek jelenlegi beépítettségének.

A módosítással érintett területek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területnek (Natura 2000 területnek) nem részei.

A 2. számú módosítás egésze, míg a 4. és 5. számú módosítás részterülete az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintett. Az 5. számú módosítás területét a tájképvédelmi övezet is érinti.

A megküldött tervdokumentációban részletezett módosításokkal összefüggésben megítélésünk szerint **táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőtlen változás nem valószínűsíthető**. Mindezek alapján Igazgatóságunk a településrendezési eszközök jelen módosítását táj- és természetvédelmi szempontból **elfogadhatónak tartja**.

Állásfoglalásunkat a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) 62. §, 64. § és 66. §, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § f) pontja alapján adtuk ki.

Selmeczi-Kovács Ádám
igazgató megbízásából
Baranyai Zsolt
általános igazgatóhelyettes

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.

11. észrevételek Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda 2026-08-28 09:46:07
Csatolmány: PE_AF_00390-2_2025_Szigethalom_TRE_módosítás_véleményezési szakasz_ált.elj_alairt.pdf

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 66. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi véleményt adjuk a részünkre a megküldött, Szigethalom településrendezési eszközök módosításáról szóló dokumentációra vonatkozóan.

1. Kérjük a „létesítmény” megfogalmazás mellőzését, a helyi építési szabályzat elsősorban építmények elhelyezését szabályozza. (1. § (2))

2. Kérjük a magyar nyelv és jogszabályi megfogalmazások egyértelmű alkalmazása érdekében a minimális és maximális kifejezéseket a legalább és legfeljebb, legkisebb és legnagyobb kifejezésekre módosítani a teljes tervezetben, kerülni kell a „min.” és „max.” kifejezést.

3. Kérjük módosítani a 2. § (5) bekezdés részeit. A kerítés tömörtségéről, átláthatóságáról, valamint a kerítés lábazatáról szóló részek a Településképi Rendelet részei.

4. Javasoljuk, hogy a rendelet szóljon a hatályon kívül helyezéséről is.

Tervezői válasz: Köszönjük, az 1-4. pontban foglalt észrevételeket a terven átvezettük.

5. Javasolt az állattartó épületek védőtávolsága esetében – ha szükséges – a közterületi telekhatártól való távolságot meghatározni.

Tervezői válasz: Az állattartó épületekre vonatkozó tervezett szabályozás az Önkormányzat számára megfelelő.

6. Kérjük a 2. § (7) bekezdéshez tartozó (18) bekezdés törlését, mert nem része a Helyi Építési Szabályzatnak.

Tervezői válasz: Töröltük.

7. Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 76/2009. (IV: 8.) Korm. rendelet 1. § alapján a 200 méternél közelebbi területen az új beépítésre szánt terület kivételes kijelöléséhez területrendezési hatósági engedélyezési eljárást kell kérelmezni.

Tervezői válasz: Az záróvéleményezési szakasz megkezdése előtt a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés c) pont szerint „új beépítésre szánt terület kivételes kijelölésére" eljárást indítunk a település közigazgatási határához 200 méternél közelebb új beépítésre szánt terület kijelölésére.

Javasoljuk, hogy a módosító rendelet tervezet teljes körűen feleljen meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszr.) foglaltaknak. A rendelet megalkotásakor jegyzői kontroll javasolt.

Tervezői válasz: Köszönjük a javaslatot.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 229. § (3) bekezdése alapján az új településfejlesztési tervüket és településrendezési tervüket legkésőbb 2027. július 1-jéig hatályba kell léptetniük.

Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseim:

- Felhívjuk a figyelmet, hogy **a véleményezési szakaszban kiadott véleményünk 6 hónapig érvényes**.

- Felhívjuk a figyelmet, az egyeztetési eljárásban – R. 65. § és 75. § előírásai szerint – tartandó lakossági fórum kötelezettség és partnerségi rendelet szerinti helyi partnerségi egyeztetés, határidőben történő megtartására.

- Tájékoztatjuk, hogy az eltérő vélemények tisztázása a R. 66. § (4) bekezdése alapján történhet, azzal az eltéréssel, hogy az egyeztetés kezdeményezése nem az E-TÉR felületen történik. (Amennyiben a tervezet jelentős mértékű megváltoztatása történik és a fenti egyeztetési

lehetőséggel nem élnek, akkor a módosított tervezetet az eljárásban résztvevő összes érintettel egyeztetni kell, vagyis a véleményezési eljárás újbóli megindítása szükséges.)

- Az R. 66. § (7) bekezdése előírja, hogy a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet – ismertetni kell a képviselő-testülettel, a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal, amelyek elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A vélemények kiértékeléséről szóló (7) bekezdés szerinti döntést és a vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntés indokolását az E-TÉR-be fel kell tölteni.

- Tájékoztatjuk, hogy a záró szakaszt a polgármester kezdeményezheti az E-TÉR felületen az R. 67. § (1) bekezdésben foglaltak feltöltésével.

- Tájékoztatjuk, hogy a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 76. § (1) bekezdése alapján „új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési eszköz tervezetét véleményezésre megküldi az országos főépítésznek. Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.”

- Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat képviselő testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az **önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.**

Tervezői válasz: Köszönjük a tájékoztatást, a véleményezési eljárást a vonatkozó szabályok szerint folytatjuk.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró **dr. Fehér Edina** igazgató nevében és megbízásából: **Váradi Tibor** állami főépítész

12. észrevételek Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály 2026-08-25 09:12:56
Csatolmány: PE_ERDŐ_4707-2_2026_alairt.pdf

A tervezett módosítások közvetlenül érintenek *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló* 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt (**Szigethalom 1/A1,B1,D1, 2/A,C,E,F,ÚT, 35/B erdőrészletek**). A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételével jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása jelentős.

Az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény*nek (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért a tényleges munka csak **az erdészeti**

hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg az engedélyben megjelölt feltételekkel, határidőn belül és az abban meghatározott célra.

Fenti véleményemet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. melléklet 20. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Az erdészeti hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.

13. észrevételek Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály 2026-08-10 12:27:20
Csatolmány: PE_ERDŐ_7342-2_2025_alairt.pdf

Tervezői válasz: A korábbi, a környezeti hatás vizsgálat szükségességére vonatkozó 2025. decemberi véleményt küldték meg újra. A jelen körben készült vélemény a 12. pontban szerepel.

14. 15. és 16. észrevétel Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2026-08-25 14:52:49

Szigethalom Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján műemléket, műemléki környezetet, régészeti lelőhelyet közvetlenül nem érint. Erre való tekintettel osztályom jelen **módosításokat örökségvédelmi szempontból nem kifogásolja.**

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

(2) Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt, tervmódosítást nem igényel.

(3) Tájékoztatásul közlöm, amennyiben a módosítások által érintett ingatlanokon tervezett beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 5. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.

Tervezői válasz: Köszönjük a tájékoztatást.

17. észrevételek Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlésfelügyeleti-főosztály Építményengedélyezési Osztály 2026-08-26 14:34:28
Csatolmány: NMHH_Szigethalom_TSZT_HESZmod_véleményezés-hiteles.pdf

Tisztelt Címzett! Csatoltan küldöm az NMHH Hivatalának kifogást nem emelő véleményét. Üdvözlettel: Dr. Lakatos István Antal

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Szigethalom Város településrendezési eszközeinek módosítását tartalmazó egyeztetési tervdokumentációt megvizsgálta.

A módosítással érintett területek vonatkozásában a kidolgozott megoldások hírközlési érdeket nem sértenek, **elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel**.

Jelen véleményt *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló* 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

18. észrevételek Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály 2026-08-10 15:26:27
Csatolmány: BP_0801_00503-2_2026_aláírt.pdf

Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban **kifogást nem emelek.**

A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató nevében és megbízásából:
Koszéj Adél
osztályvezető távollétében
Szécsényi-Nagy Gergely
útügyi szakügyintéző

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

Hivatali kapun érkezett észrevételek

19. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály PE/ÚT/01315-2/2026 dátum: 2026-08-28

A TR. eszközök újragondolásának keretében - többek között - az övezeti besorolások, vagy a – közúthálózat vonatkozásában - szabályozási vonalak is felülvizsgálatra kerülnek.

Idézet /Alátámasztó dokumentum, 12.oldal/:

„Szigethalom É-i ipari területén a tervezett 16 m széles feltáró utak törlésre kerülnek és csak a 22 m és 30 m széles tervezett gyűjtőutak maradnak közút övezetben. A 16 m széles tervezett feltáró utak megszűntetésével kialakuló nagyméretű tömbökön belül ***a vállalkozói igényeknek megfelelően kialakítandó magánutak szélességének szabályozása a HÉSZ-ben történik.***"

Szigethalom város képviselő testületének 19/2018.(XII.12.) önkormányzati rendelete 43. § (5) bek. tartalmazza - többek között - *„g) az új kiszolgáló utak szükséges szabályozási szélessége: min. 12,0 m;*", ugyanakkor *„(13) Belterületen magánút legkisebb szélessége: 6,0 m lehet.*"

Tervezői válasz: Az ipari gazdasági (Gip) építési övezetekben legalább 16,0 méterben szabályoztuk a magánutak szélességét, az alábbiak szerint:

„(13) Belterületen magánút legkisebb szélessége: 6,0 m. Ipari gazdasági (Gip jelű) övezeteket feltáró magánutak legkisebb szélessége 16,0 méter."

Hatóságom álláspontja a véleményezési dokumentációban a 12-es számmal jelölt terület vonatkozásában:

Új, beépítésre kerülő fejlesztési területeknél a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) 28.§ (2) bekezdésében („e) kiszolgálóút esetén 12 méter") **a közút, vagy közforgalom elől el nem zárt magánút elhelyezés céljára biztosítandó terület szelességet csorbítatlanul lehet biztositani → annak meghatározását nem lehet a gazdasági érdektől vezérelt „*vállalkozói igény*" belátására bízni - még ha a HÉSZ erre lehetőséget adna, - egy minimális területszélességet elő is ír.**

A vállalkozói nyereségorientált érdek egyértelműen a minél nagyobb beépíthető területarány a nem beépíthető területek rovására, ez pedig a közlekedés számára „hagyott" területek minimalizálásának irányába mutat.

Ezen indok alapján - és a véleményezési dokumentációban ezen 12. számmal jelölt területtel kapcsolatos módosítások esetében - Hatóságom nem támogatja, hogy ne a TÉKA előírásait alkalmazza a települési Önkormányzat a HÉSZ-ben rögzített és esetlegesen „*engedékenyebb*" előírás esetében.

A jogszabályi lehetőség ugyan, hogy a TÉKA iránymutatásaitól a HÉSZ-ben el lehet térni. A TÉKA 8. § szakaszában foglaltak rögzítik:

„(6) Az e rendeletben szereplő beépítési határértékeknél a településrendezési terv

a) szigorúbb követelményeket megállapíthat,

b) megengedőbb követelményeket csak akkor állapíthat meg, ha az állami főépítész az eltérési igénnyel megegyező záró szakmai véleményt állít ki."

A Gip építési övezetben a TÉKA által előírt 12,0 méteres kiszolgálóút szélességnél szigorúbb követelményt írtunk elő azzal, hogy a magánutak legkisebb szélességét 16,0 méterben állapítottuk meg.

A hivatkozott „*419/2021. (VII.15.) Korm. rend. első 78/D. § (4) b) pontja alapján nem minősül új beépítésre szánt területnek*" jogszabályhely 2026.01.14 óta nem létezik, továbbá a gyűjtőutak struktúrája valamilyen későbbi beépítési szándékot takar.

Tervezői válasz: A 419/2021. (VII.15.) Korm. rend. első 78/D. § (4) b) pontja 2026.01.14 óta – így mai is – hatályos szövege így szól: [Helyi építési szabályzat készítése és módosítása során nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésnek] „ha a közút elhelyezése céljára szolgáló terület szabályozási szélességének csökkentése miatt növekszik a beépíthető terület nagysága." (A második 78/D. §-t a 448/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 54. §-a valóban hatályon kívül helyezte.)

A beépítésre szánt területek -, ezen belül a közlekedési területek kijelölésénél a kialakítandó szabályozási vonalak közötti területeknek - az út kategóriájának megfelelően teljesíteniük kell a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. [Kkt.] 47.§ szakaszában az út területére (13.pont) és az út határára (12.pont) rögzített meghatározásokban foglaltakat is.

A már kialakult, beépített területek esetében - a földhivatali nyilvántartásban útként (közút, magánút) nyilvántartott területek megváltoztatásának szándékakor, - illetve amennyiben előfordulna új úthálózati elem létesítésének, út megszüntetésének szükségessége, (közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. [Kkt.] 29 § (7) bek.) vagy egy út jelenlegi státusának változása (Kkt. 32§(3) bek.), úgy abban az **esetben hivatalomnál új eljárást kell kezdeményezni**, így a konkrét közlekedési érdekeket Hatóságom az engedélyezési eljárásban (93/2012.(V.10.) Korm. rendeletben részletezetten) foglaltak szerint fogja érvényesíteni.

Összességében a Közlekedési Hatóság - hangot adva fenntartásainak **-** az egyeztetési dokumentációban leírt tervezett módosításokra vonatkozóan a fenti észrevételekben foglaltak figyelembe vételével – **útügyi szempontból - kifogást nem emel**.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest vármegye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2.§ (1) b), illetve a fővárosii és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak határozzák meg.

Tervezői válasz: Köszönjük a tájékoztatást.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró **dr. Fehér Edina** igazgató nevében és megbízásából:
Varga János „h” osztályvezető
Pekarekné Mészáros Etelka *útügyi szakügyintéző*

20. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály
SZTFH-BANYASZ/7568-6/2026 dátum: 2026-08-14

Szigethalom város településrendezési eszközeinek 4. számú módosításával kapcsolatban megállapítható, hogy földtani, ásványvagyon védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel. A *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben (továbbiakban Korm. rendelet) foglaltak alapján a Bányafelügyelet a bemutatott változtatásokat észrevételek nélkül tudomásul veszi és megállapítja, hogy a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, **kifogást nem emel** a tervezett módosításokkal szemben.

Dr. Nagy László elnök
Somlai-Ronyec Mónika Magdolna bányafelügyeleti ügyintéző (kiadmányozó)

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

21. Országos Atomenergia Hivatal
OAHJSZFO/3-283/2026 dátum: 2026-08-19

Az EljR felhatalmazása alapján megkeresésére válaszolva az alábbi véleményt adom – A tervezési terület figyelembeveendő közelségében az OAH feladat és hatáskörébe tartozó létesítményként a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi – Egyetem Oktatóreaktora és a HUNREN Energiatudományi Kutatóközpont Kutatóreaktora üzemel.

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Szigethalom Város településrendezési eszközeinek jelen – módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján az OAH feladat és hatáskörét nem érinti, ezért **a településrendezési eszközök módosítása ellen nem emelünk kifogást.**

Az Országos Atomenergia Hivatal elnöke, Kádár Andrea Beatrix nevében
dr. Sipos Edina
főosztályvezető

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

22. KÖZLEKEDÉSI ÉS BERUHÁZÁSI MINISZTÉRIUM VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY KÖFÁT/46755-1/2026/VHF dátum: 2026-08-31

A Szigethalom Város Önkormányzata (2315 Szigethalom, Kossuth L. u. 10.) az E-TÉR 27721 hivatkozott ügyiratszámon a Szigethalom véleményezés kezdeményezése Szigethalom város településrendezési eszközeinek 4. számú módosítására vonatkozóan ” tárgyú megkeresésére a hatóságként eljáró közlekedési és beruházási miniszter (1138 Budapest, Váci út 188. a továbbiakban: Hatóság) a következő döntést hozta:

Szigethalom település településrendezési eszközök módosítása vonatkozásában a Hatóság **észrevételt nem tesz**.

Vitézy Dávid
közlekedési és beruházási miniszter
nevében és megbízásából:
Rácz Imre
osztályvezető

Tervezői válasz: Köszönjük a véleményt.

A tervezői válaszokat elfogadom:

Szigethalom, 2026. szeptember 20.

Krakler Judit
főépítész